

Datovou zprávou

**Krajský úřad Plzeňského kraje**

prostřednictvím

**Městského úřadu Klatovy**

**Odboru životního prostředí**

**nám. Míru 62**

**339 01 Klatovy**

Ke sp.zn. ZN/ŽP/1499/16

K č.j. ŽP/4700/17/Sch

V Plzni dne 12.7.2017

naše zn. 0093/2016

**Účastník 1:** **Mgr. Jana Stankiewiczová**  
nar. dne 20.3.1987, bytem Palackého 815, Nýrsko

**Účastník 2:** **Jan Stankiewicz**  
nar. dne 10.5.1984, trvale bytem Palackého 815, Nýrsko  
oba účastníci právně zast. Mgr. Barbarou Drahokoupilovou (Mercovou), advokátkou se  
sídlem v Plzni, Solní 274/12



---

**Odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru životního prostředí,  
č.j. ŽP/4700/17/Sch, sp.zn. ZN/ŽP/1499/16 ze dne 15.6.2017**

---

---

Mgr. Barbara Drahokoupilová (Mercová)  
advokátka se sídlem v Plzni, Solní 274/12  
email: drahokoupilova@advokacie-mediace.cz

tel.: 724 173 722  
ID DS vbvqt9n  
zaps. pod č. A 14769

[www.advokacie-mediace.cz](http://www.advokacie-mediace.cz)

I.

Dne 16.6.2017 bylo vyvěšeno na úřední desce nadepsaného správního orgánu rozhodnutí, kterým správní orgán vydal žadateli obci Běšiny, se sídlem Běšiny 150, 339 01 Klatovy, IČ 002 55:

- a) povolení k nakládání s vodami – k čerpání podzemních vod za účelem snižování jejich hladiny,
- b) povolení k nakládání s vodami – k odběru podzemních vod,
- c) povolení k nakládání s vodami – k vypouštění předčištěných odpadních (splaškových) z centrální ČOV Běšiny vod do vod povrchových,
- d) povolení k provedení stavby vodních děl.

II.

Účastníci podávají tímto v zákonné lhůtě proti tomuto rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru životního prostředí, č.j. ŽP/4700/17/Sch, sp.zn. ZN/ŽP/1499/16 ze dne 15.6.2017,

**o d v o l á n í,**

kterým napadá uvedené rozhodnutí, v celém jeho rozsahu.

III.

Městský úřad Klatovy, odbor životního prostředí, již jednou v dané věci vydal dne 7.2.2017 rozhodnutí pod sp.zn. ZN/278/17, proti kterému účastníci podali odvolání. Odvolací orgán toto první rozhodnutí detailně přezkoumal, a pro jeho zásadní nedostatky jej zrušil a věc vrátil k novému projednání. Odvolací správní orgán rovněž poučil prvoinstanční orgán o tom, jak má v novém projednání věci postupovat.

Podle názoru účastníků se prvoinstanční správní orgán ve svém rozhodnutí dostatečně nevypořádal s výtkami odvolacího správního orgánu a k nápravě nedostatků svého předchozího rozhodnutí přistoupil velmi liknavě. Nyní napadané rozhodnutí je jak ve výrokové části, tak v části odůvodnění na mnoha místech neurčitě natolik, že je prakticky nepřezkoumatelné.

IV.

Z přetrvávajících nedostatků napadeného rozhodnutí odvolatelé zmiňují tyto:

- 1) Prvoinstanční orgán nadále ve výroku III neuvádí, zda se jedná o povolení k vypouštění odpadních vod po dobu zkušebního či trvalého provozu. Vody, které by mohl žadatel vypouštět z centrální ČOV (odvolatelé podotýkají, že tento termín - zkratka - není v rozhodnutí blíže vymezen a v širším kontextu rozhodnutí – zejména s ohledem na podmínky připojené k IV rozhodnutí – působí přinejmenším zmatečně) označuje jako předčištěné (splaškové), když rozsah předčištění blíže nevymezuje.

- 2) Prvoinstanční správní orgán byl dále vázán pokynem odvolacího správního orgánu uvést podklady, ze kterých při svém rozhodnutí vycházel. Prvoinstanční orgán v napadeném rozhodnutí však pouze předložil seznam velmi neurčitě označených dokladů (bez vedení dat, spisových značek apod.), které mají být ve spise založeny. Kromě jejich bližší identifikace schází však i alespoň stručné shrnutí toho, co z těchto dokladů správní orgán dovozuje, resp. schází alespoň náznak toho, jakými úvahami se správní orgán ve smyslu ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, řídil při jejich hodnocení, jakož i při výkladu právních předpisů.
- 3) Ve výrokové části IV napadeného rozhodnutí prvoinstanční orgán upravil pod bod 6) podmínku provedení stavby – dodržení podmínek jednotlivě vyjmenovaných dotčených orgánů. Podmínky plynoucí ze závazných souhlasných stanovisek dotčených správních orgánů však musí být do výroku rozhodnutí převzaty explicitně. Z napadeného rozhodnutí není zřejmé, o jaké konkrétní podmínky jde, či zda pocházejí ze závazných či jiných stanovisek dotčených orgánů. V tomto směru je rozhodnutí zcela neurčité a v důsledku toho i nepřezkoumatelné.
- 4) Správní orgán dále uvádí, že dne 18.4.2017 oznámil pokračování stavebního a vodoprávního řízení. **Toto oznámení však nebylo zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.** Správní orgán nadto upustil od místního šetření a ústního projednání, aniž by zdůvodnil, z čeho pramení změna jeho stanoviska, když pro vydání dřívějšího rozhodnutí ústní jednání shledal jako nezbytné.
- 5) Odvolatelé si dovoluji dále upozornit na to, že se správní orgán zcela nedostatečně vypořádal s námitkami paní Lizy Monique Stern či s podmínkami, určenými Obvodním báňským úřadem pro území krajů Plzeňského a Jihočeského. Zatímco text námitek paní Lizy Monique Stern prakticky okopíroval do textu rozhodnutí, a ve zkratce a zcela nedostatečně se k těmto námitkám vyjádřil, podmínky Obvodního báňského úřadu pro území krajů Plzeňského a Jihočeského prvoinstanční správní orgán vůbec nevymezuje, pouze zmiňuje, že byly 3 a týkaly se provádění stavby hornickým způsobem. I v tomto směru je rozhodnutí do té míry neurčité, že jeho přezkum dobře není možný.

#### V.

S ohledem na uvedené nezbyvá než konstatovat, že se účastníci i nadále domnívají, že je napadené rozhodnutí neurčité a nesprávné, a proto **navrhují**, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a věc byla vrácena správnímu orgánu k novému projednání.

Jana Stankiewiczová  
Jan Stankiewicz  
právně zast. Mgr. Barbarou Drahokoupilovou